

Estudio de la producción académica publicada en las revistas iberoamericanas de comunicación indexadas en SJR: el caso de las narrativas transmedia (2011-2020)

Valeriano Piñeiro-Naval & Raquel Crespo-Vila
Universidad de Salamanca / Universidad Rey Juan Carlos
vale.naval@usal.es / raquel.crespo@urjc.es

Resumen

La investigación en comunicación ha madurado considerablemente en las últimas décadas. Una prueba de ello radica en la abundancia de estudios metainvestigativos que se encargan de analizar la producción circunscrita a esta disciplina, con el objetivo de conocer sus principales tendencias. Desde este planteamiento, el propósito del presente trabajo consistió en caracterizar, a nivel contextual, la producción iberoamericana de impacto sobre narrativas transmedia durante la década 2011-2020. Para ello, se identificaron las revistas indexadas en SCImago Journal Rank en el área de comunicación y, una vez detectadas estas unidades de recogida de datos, se extrajo una muestra total de $n = 148$ artículos versados en este tema en específico. A la luz de

los resultados obtenidos, se confirma el papel protagonista que ostentan las narrativas transmedia en un panorama tan fragmentado. Por su parte, la coautoría múltiple refrenda el cariz colaborativo de este tipo de investigaciones, así como la paridad desde el punto de vista del género. En cuanto al origen geográfico de la producción científica, tanto los firmantes como las universidades y las cabeceras más productivas se hallan en España. Finalmente, el reducido empleo del inglés para la divulgación de los trabajos repercute en su alcance internacional, aunque la mayor debilidad de la producción aquí examinada es su escasa financiación adicional, un aspecto clave que afecta a su impacto.

Palabras clave: investigación, comunicación, artículos académicos, revistas científicas, narrativas transmedia, Iberoamérica, SCImago Journal Rank.

Study of the academic production published in Ibero-American communication journals indexed in SJR: the case of transmedia storytelling (2011-2020)

Abstract

Communication research has matured considerably in recent decades. Proof of this lies in the abundance of meta-investigative studies, which are responsible for analyzing the production circumscribed to this discipline to know its main trends. From this approach, the aim of this study was to characterize, at a contextual level, the impact of Ibero-American production on transmedia storytelling during the 2011-2020 decade. To do this, the journals indexed in SCImago Journal Rank in communication were identified and, once these data collection units were detected, a total sample of $n = 148$ papers dealing with this specific topic was extracted. Considering the results obtained,

the leading role of transmedia storytelling in such a fragmented landscape is confirmed. For its part, the multiple co-authorship endorses the collaborative aspect of this research and, likewise, parity at the gender level. Regarding the geographical origin of the scientific production, both the authors, as well as the most productive universities and journals are in Spain. Finally, the limited use of English for the dissemination of the articles affects its international scope, although the greatest weakness of the production examined here is its scarce additional funding, a key aspect that affects its impact.

Keywords: research, communication, academic articles, scientific journals, transmedia storytelling, Ibero-America, SCImago Journal Rank.

Data de submissão: 2022-07-08. Data de aprovação: 2023-05-04.

Revista Estudos em Comunicação é financiada por Fundos FEDER através do Programa Operacional Factores de Competitividade – COMPETE e por Fundos Nacionais através da FCT – Fundação para a Ciência e a Tecnologia no âmbito do projeto *LabCom – Comunicação e Artes*, UIDB/00661/2020.

1. Introducción

Las Ciencias de la Comunicación han protagonizado, desde comienzos del siglo XXI, un imparable avance disciplinar. La creciente producción delimitada a esta disciplina, aun siendo esta relativamente joven, supone una evidencia inequívoca del elevado interés que despierta entre la comunidad científica (Pérez-Montoro, 2016). Tanto es así que la investigación en comunicación ha vuelto sobre sí misma, y no han sido pocos los estudios que han notado una incesante proliferación tanto del número de revistas como de los manuscritos que se publican anualmente, por caso, en el contexto hispánico (Arroyave-Cabrera y González-Pardo, 2022; Fernández-Quijada y Masip, 2013; Goyanes y Rodríguez-Gómez, 2018; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Piñeiro-Naval y Morais, 2019; Segado-Boj *et al.*, 2023).

Este tipo de trabajos de carácter autorreferencial, si se quiere, constituyen, a su vez, un fiel indicador del progreso teórico y metodológico de la investigación en comunicación, ya que se dedican a diseccionar artículos y otros productos académicos (proyectos de investigación, tesis doctorales, comunicaciones en congresos, etc.) con el propósito de “obtener una radiografía general sobre las características que distinguen la investigación sobre un campo concreto” (Igartua *et al.*, 2022, p. 59). Esta labor se conoce, por lo común, como metainvestigación y, según Saperas y Carrasco-Campos (2019), “nos permite describir cuantitativamente cómo los investigadores realizan sus prácticas de investigación” (p. 227). Aun más, esta clase de iniciativas arroja luz sobre las teorías y conceptos más empleados (Bryant y Miron, 2004), las tendencias metodológicas imperantes (Walter, Cody y Ball-Rokeach, 2018), los temas (Günther y Domahidi, 2017), los objetos de estudio protagónicos (Segado-Boj, Gómez-García y Díaz-Campo, 2022), o los efectos provocados por los medios de comunicación (Potter y Riddle, 2007); junto a otros aspectos como la autoría (Trillo-Domínguez y De-Moya-Anegón, 2022) y la financiación de los trabajos (Gaitán-Moya, Lozano-Ascencio, Caffarel-Serra y Piñuel, 2021). Sin olvidar, en fin, aquellos que atienden al modo en que ciertos paradigmas (Ardèvol-Abreu, Gil-de-Zúñiga y McCombs, 2020) o métodos específicos (Lovejoy, Watson, Lacy y Riffe, 2016) han sido desarrollados o ejecutados.

Habida cuenta de este panorama, el objetivo del presente artículo, también de naturaleza “metainvestigativa”, consiste en el examen de diferentes categorías vinculadas con el contexto de producción académica (como, por ejemplo, el género, la filiación de los firmantes o el nivel de colaboración institucional) dedicada, en este caso y de manera concreta, al particular de las narrativas transmedia. La intención es, pues, la de identificar los parámetros bajo los que se desarrolla este fecundo campo de investigación y, con tal propósito, se hubo de seleccionar una muestra conformada por los artículos divulgados en las revistas iberoamericanas de comunicación indexadas en *SCImago Journal Rank* desde 2011 a 2020.

A la vista de tal objetivo, conviene delimitar, en lo que sigue y de manera previa a la exposición analítica de los resultados, el marco teórico del trabajo y repasar, así, el significado y alcance de la noción clave que nos ocupa.

2. Estado de la cuestión

2.1. Narrativas transmedia: unos breves apuntes

Está ampliamente acreditado que la primera autora que acuñó el término de “transmedia” fue Kinder (1991), cuando advirtió, a finales de los 80, la aparición de lo que denominaría un “súper sistema de intertextualidad transmedia” propio de ciertas franquicias de la industria cultural (*Muppet Babies* o *Teenage Mutant Ninja Turtles*) que se encargaban de comercializar sus productos mediante una fórmula que aunaba diferentes medios y soportes (filmes de animación, series infantiles, videojuegos, *merchandising*, *action figures*, etc.). Una década más tarde, Jenkins (2001, 2003) retomaba aquella voz para fusionarla con la de “narrativas”, dando vida a la exitosa etiqueta de *transmedia storytelling*, que

se convertiría en uno de los pilares temáticos de la que es, seguramente, la obra programática de este paradigma: *Convergence Culture: Where Old and New Media Collide* (Jenkins, 2006). Años después, la publicación de Scolari (2013) sobre *Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan* supondría el acicate definitivo para la consolidación de esta teoría en el ámbito latino.

En líneas generales, las narrativas transmedia son relatos contados estratégicamente a través de múltiples medios y plataformas, y en los que una reducida proporción de los receptores contribuye, de forma proactiva, a su expansión (Scolari, 2009; Gambarato, 2013). Tal ejercicio los transforma en *prosumers* (Toffler, 1981); es decir: productores y consumidores de contenidos. En consecuencia, los agentes implicados en el ecosistema transmedia son, fundamentalmente, dos (Guerrero-Pico y Scolari, 2016; Gambarato, 2019): por un lado, la industria cultural o mediática, también denominada “canon”, que impulsa las expansiones del mundo narrativo de arriba a abajo (*top-down*); y, por el otro, los públicos o audiencias, conocidos popularmente como “fandom”, que llevan a cabo sus contribuciones (*fan-arts, fan-fics, fan-movies, etc.*) de abajo a arriba (*bottom-up*) y en los entornos digitales.

Sin alejarnos aún de las franquicias transmedia, es posible distinguir entre las que fueron concebidas y planificadas como tal, denominadas “nativas”; y aquellas que, sin embargo, se convirtieron en transmedia como resultado del éxito de su historia primigenia y que, de manera convenida, reciben la etiqueta de *transmedia snowball* (Ryan, 2013; Costa-Sánchez, 2013). *The Blair Witch Project* o *El Ministerio del Tiempo* dan cuenta del primer caso, mientras que *El Señor de los Anillos* o *Indiana Jones*, por su parte, serían un buen ejemplo del segundo.

Igualmente, cabe notar que los elementos expuestos hasta aquí se aplican tanto a los relatos de ficción (vehiculados, en el común de las ocasiones, a través de la literatura, el cine, los cómics, los videojuegos o los juegos de rol) como a contenidos de naturaleza no ficcional: información periodística (Herrero-Curiel y Planells-de-la-Maza, 2020), documentales (Karlsen, 2019) y otras iniciativas para la concienciación social (Costa-Sánchez y López-García, 2021), la alfabetización mediática (Scolari, Masanet, Guerrero-Pico y Establés, 2018) o la comunicación publicitaria (Martínez-Sáez, Canós-Cerdá y Sanchis-Roca, 2017).

Se intuye, entonces, que el propio marbete de “narrativas transmedia” suscita aún cierto debate, en lo referido a su significado y alcance, entre la comunidad académica (Montoya *et al.*, 2013; Mora, 2014; Sánchez-Mesa *et al.*, 2016). De partida, es muy conveniente diferenciarlo de las etiquetas “multimedia” y “*cross-media*” (Aarseth, 2006). En este sentido, García-Carrizo y Heredero-Díaz (2015) aseguran que la idea de *cross-media* implica la necesidad de los consumidores de recurrir a los diferentes medios en que se fragmenta el relato para poder concebirlo de forma completa; a saber, es imprescindible unir todas las piezas del puzzle no solo para captar su significado global, sino el de cada una de sus partes. Las narrativas transmedia, en cambio, son relatos interrelacionados que están desarrollados en múltiples plataformas, pero que mantienen independencia narrativa y sentido completo, de modo que cada fragmento de la historia se puede experimentar de forma individual, aunque todos ellos integren un relato global. Por su parte, “hablar de multimedia es hacerlo de aquellos relatos transmitidos o percibidos unitariamente a través de múltiples medios” (Costa-Sánchez y Piñeiro-Otero, 2012, p. 108); de manera que el término “multimedia” constituiría una categoría de rango aglutinador, a la que cabe circunscribir las dos anteriores, aun con sus respectivas particularidades.

Este carácter poroso exige estudios que armonicen la polifonía reinante en el campo. A este respecto, resultan loables las iniciativas de sistematización conceptual de Mut-Camacho y Miquel-Segarra (2019) y, muy especialmente, de Vicente-Torrío (2017), quien analizaba, con detalle, el papel desempeñado por las narrativas transmedia en la producción española desde 2003 hasta 2016. En sintonía, pues, con este trabajo (y muchos otros que se referirán convenientemente en líneas ulteriores) y ampliando el espectro de observación, pretendemos reportar aquí una serie de particularidades que describen el contexto de la producción académica en comunicación.

2.2. El contexto de producción académica en comunicación: una panorámica general

Tal y como ha quedado señalado en la introducción, la investigación en comunicación ha madurado considerablemente en las últimas décadas. Una prueba fehaciente de ello radica en la abundancia de estudios metainvestigativos, que se encargan de explorar y examinar la producción circunscrita a esta disciplina con el propósito de identificar sus principales tendencias, no solo en cuanto a teorías o métodos empleados, sino también en lo tocante a financiación, internacionalización de los trabajos o modalidad autorial.

En este sentido, se sabe que uno de los pilares básicos de la ciencia, dado su carácter universal y acumulativo, consiste en la colaboración entre colegas (Gómez-Ferri y González-Alcaide, 2018) y, aunque todavía es posible encontrar, en el ámbito de la comunicación, artículos firmados por un único autor, cada vez es más habitual la autoría múltiple (Escribà y Cortiñas 2013; Fernández-Quijada y Masip 2013; Martínez-Nicolás y Carrasco-Campos 2018). Tal tendencia podría deberse, entre otras razones y como ya ha sido reportado anteriormente (Piñeiro-Naval *et al.*, 2021), al cariz empírico de buena parte de los estudios, cuyos protocolos y proceso de ejecución demandan un mayor reparto de tareas para la recogida y el análisis de los datos; propiciando, de este modo, una pragmática sinergia entre pares.

En lo que respecta a la procedencia de los investigadores, el ámbito universitario es, según Walter *et al.* (2018), el más común. De hecho, el 94,2% de los autores de los 1574 artículos publicados entre 1951 y 2016 en el *Journal of Communication* están filiados a instituciones universitarias. En el contexto español, Madrid y Barcelona acostumbran a ser los principales núcleos productivos (Piñeiro-Naval *et al.*, 2021; Segado-Boj *et al.*, 2021), ya que tales emplazamientos acogen las universidades de mayor tamaño. A nivel iberoamericano, el reciente informe *SIR Iber* (De-Moya-Anegón *et al.*, 2021), publicado por *SCImago Research Group* y relativo al período 2015-2019, clasifica 1732 instituciones iberoamericanas en función de 3 parámetros: investigación (50%), innovación (30%) e impacto social (20%). Dicho catálogo se ordena, de mayor a menor, de la siguiente manera (*top 10*): Universidade de São Paulo (Brasil), Universidade de Lisboa (Portugal), Universidad Nacional Autónoma de México (México), Universidade Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho (Brasil), Universidad de Barcelona (España), Universidade do Porto (Portugal), Universidade Estadual de Campinas (Brasil), Universidad Autónoma de Barcelona (España), Universidade Federal do Rio de Janeiro (Brasil) y Universidad Complutense de Madrid (España). Si bien este *ranking* no refiere solamente el caso de la comunicación, resulta sumamente útil advertir que (atendiendo a un criterio idiomático) el espectro lusófono cuenta con seis instituciones entre las más destacadas; y que tanto la región ibérica como la iberoamericana (atendiendo a un criterio geográfico) están igualmente representadas en este plinto.

Por otra parte, la interdisciplinaridad constituye ese vínculo intelectual entre disciplinas con intereses de investigación diversos (Zhu y Fu, 2019) y, debido al carácter holístico de la comunicación, esta ha sido objeto de numerosos intercambios entre áreas afines (como pueden ser la sociología, la psicología, la economía o la ciencia política), dando lugar a un constante flujo de colaboraciones (Fuentes-Navarro, 2016; Goyanes, 2020). Sirva, una vez más, el trabajo de Walter *et al.* (2018) para poner de manifiesto esta circunstancia, y según el que el 65,4% de los autores pertenecen a departamentos de comunicación, el 9,1% a periodismo, el 5,7% a psicología, el 4,7% a sociología, el 3,2% a ciencia política y el 2,4% a marketing.

Desde una perspectiva de género, el 52,8% de las tesis de doctorado defendidas en España entre 2007 y 2018 están firmadas por mujeres (Lozano-Ascencio *et al.*, 2020). Sin embargo, este predominio aún no repercute en la firma de artículos en las principales revistas españolas del área, puesto que, en 2018, una proporción autorial del 54% frente a un 46% confirmaba la dominancia masculina a este respecto (Lozano-Ascencio *et al.*, 2020). En esta línea, Hanusch y Vos (2019) demostraban que, de los 992 firmantes de los 441 artículos publicados entre 2000 y 2015 en revistas de impacto sobre periodismo comparativo, tan solo el 39% eran mujeres.

Asimismo, otro de los parámetros que cabe considerar es el de internacionalización de la producción, cuya concreción se revela en el empleo del inglés para la redacción de los manuscritos (Abadal y Rius, 2008; Delgado-López-Cózar y Repiso, 2013), en la colaboración entre autores filiados a universidades de distintos países, en el envío de propuestas a revistas editadas en el extranjero o, en dirección opuesta, en la recepción de originales foráneos en publicaciones domésticas; un supuesto este último que, para el caso español, examinaban Escribà y Cortiñas (2013), demostrando que solo un 16% de los 1182 artículos publicados, entre 2007 y 2011, en revistas españolas procedían de fuera del país.

Ya en última instancia, cabría intuir que la financiación adicional de los trabajos suele ser escasa y la metainvestigación en esta línea viene a confirmarlo. Las prospecciones de Martínez-Nicolás y Martínez-Fernández (2018), por ejemplo, apuntaron que apenas el 23,8% de los 529 artículos publicados entre 2008 y 2014 por investigadores españoles en 5 revistas del país contaba con financiación obtenida en régimen competitivo. Por lo demás, la mayoría de los firmantes que sí disfrutaban de apoyo económico había recurrido a planes estatales de I+d+i. Por su parte, el estudio realizado por Gaitán-Moya *et al.* (2021) analizaba un total de 249 proyectos financiados en convocatorias nacionales españolas, desde 2007 hasta 2018, para notar que el año más próspero a este respecto fue 2013, con 32 iniciativas de éxito (12,9%). Desde una perspectiva de género, Martín-Algarra, Serrano-Puche y Rebolledo (2018) afirman que el 30% de los 143 proyectos nacionales que obtuvieron financiación entre 2007 y 2013 estaban liderados por mujeres; un dato prácticamente idéntico al 30,5% de mujeres que encabezan proyectos, de igual naturaleza, en el período 2007-2018 (Gaitán-Moya *et al.*, 2021). Y, retomando el trabajo de Walter *et al.* (2018), tampoco mejoran los datos a nivel internacional, ya que, como aquel estudio reveló, la mayoría de los *papers* de su muestra tampoco recibió apoyo extra (69,9%).

Así pues, y en virtud de los aspectos anteriormente discutidos, nos planteamos las siguientes preguntas de investigación:

PI₁: ¿cómo se caracterizan los artículos versados en narrativas transmedia en cuanto a su evolución anual y el impacto de las revistas iberoamericanas donde se publican?

PI₂: ¿qué rasgos definen a los autores de los manuscritos a nivel de género, filiación, disciplina e impacto individual?

PI₃: ¿de qué manera se comportan los firmantes de los trabajos en términos de colaboración e internacionalización de su producción académica?

PI₄: ¿disponen los investigadores en narrativas transmedia de financiación extra para llevar a cabo sus estudios?

3. Metodología

El objetivo general de este estudio consiste en caracterizar, a nivel contextual, la producción iberoamericana de impacto en narrativas transmedia durante la década 2011-2020. Desde este planteamiento, y para dar respuesta a las preguntas de investigación arriba formuladas, se puso en marcha una metainvestigación: “un método descriptivo cuantitativo vinculado a las técnicas del análisis de contenido, especialmente diseñadas para investigar cómo se organiza el ‘formato’ de artículo científico como medio de comunicación y difusión entre públicos especializados” (Saperas y Carrasco-Campos, 2019, p. 222). Así pues, se practicó un análisis de contenido sistemático, objetivo y cuantitativo (Igartua, 2006; Neuendorf, 2017; Piñeiro-Naval, 2020; Wimmer y Dominick, 2011), centrado en el examen de artículos académicos, en tanto que estos suponen uno de los caminos más habituales para la divulgación de resultados científicos (Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco-Campos, 2019; Marzal-Felici, Rodríguez-Serrano y Soler-Campillo, 2021).

La estrategia de muestreo, a su vez, se estructuró con arreglo a una serie de pasos secuenciales: en primer término, se identificaron las unidades de recogida de datos; es decir, las revistas iberoamericanas indexadas, entre 2011 y 2020, en la base internacional de *SCImago Journal Rank* (a partir de ahora, SJR) dentro de la categoría de comunicación. Detectadas todas las cabeceras, así como los años en que

estaban presentes en este ranking, se procedió a la introducción de determinadas palabras clave, separadas por operadores *booleanos*, en los motores internos de búsqueda de los sitios web de cada revista: “transmedia” OR “transmedialidad” OR “narrativas transmedia” OR “transmedia storytelling” OR “crossmedia”. *A posteriori*, los textos devueltos por estas herramientas fueron atentamente explorados con el fin de verificar, por un lado, que se trataba de artículos relacionados con la temática que nos ocupa y, por el otro, que no se correspondían con editoriales ni reseñas. Producto de este mecanismo muestral, el sumatorio de unidades de análisis se elevó a: $n = 148$ artículos. Esta cifra supone el 1,56% del total de trabajos divulgados ($N = 9473$) en todas y cada una de las cabeceras iberoamericanas de comunicación que estaban presentes, durante esta década, en SJR (Piñeiro-Naval y Crespo-Vila, 2022).

A continuación, se elaboró un libro de códigos inspirado en estudios previos (Caffarel-Serra, Ortega-Mohedano y Gaitán-Moya, 2018; Gaitán-Moya *et al.*, 2021; Martínez-Nicolás y Carrasco-Campos, 2018; Piñeiro-Naval y Morais, 2020, 2021; Vicente-Torrico, 2017; Walter *et al.*, 2018), compuesto por las siguientes variables:

1. Identificación general de la unidad de análisis.
 - 1.1. Número de la unidad de análisis: 1-148.
 - 1.2. Año de publicación del artículo: 2011-2020.
 - 1.3. Revista donde fue publicado.
 - 1.4. País donde se edita la revista: 1 = Brasil, 2 = Chile, 3 = Colombia, 4 = España, 5 = México, 6 = Perú, 7 = Portugal.
2. Acercamiento bibliométrico a las unidades de análisis.
 - 2.1. Impacto de la revista donde se publicó el artículo en su año correspondiente¹:
 - 2.1.1. Cuartil al que pertenece la revista en el año de publicación del artículo: 0 = sin cuartil asignado, 1 = Q1, 2 = Q2, 3 = Q3, 4 = Q4.
 - 2.1.2. Factor de impacto de la revista en el año de publicación del artículo.
 - 2.2. Nivel de colaboración o coautoría (Abadal y Rius, 2006; Leydesdorff, Wagner, Park y Adams, 2013):
 - 2.2.1. N° de autores firmantes ($\alpha_k = 1$).
 - 2.2.2. Identidad de los autores: apellidos y nombre.
 - 2.2.3. Género del primer autor ($\alpha_k = 0,93$): 1 = masculino, 2 = femenino, 9 = desconocido.
 - 2.2.4. Filiación del primer autor ($\alpha_k = 1$): 0 = no se especifica, 1 = universidad, 2 = organismo público, 3 = empresa.
 - 2.2.4.1. En caso de filiación universitaria, se recoge el nombre de la universidad del primer autor.
 - 2.2.4.2. También en caso de filiación universitaria, ¿hay o no hay autores de varias universidades? ($\alpha_k = 1$) 0 = no, 1 = sí.
 - 2.2.5. Disciplina a la que se adscribe el primer autor ($\alpha_k = 0,72$), que se deduce a partir de los datos de filiación que figuran en el artículo: 1 = ciencias de la comunicación, 2 = otras disciplinas, 9 = no se puede inferir.
 - 2.2.6. Datos de impacto del primer autor en *Scopus*²:
 - 2.2.6.1. Documentos del autor.
 - 2.2.6.2. N° de citas.
 - 2.2.6.3. Índice-H.
 - 2.3. Internacionalización de la producción científica (Abadal y Rius, 2008; Fernández-Quijada y Masip, 2013):
 - 2.3.1. Idioma(s) de redacción del artículo ($\alpha_k = 0,85$): 1 = español, 2 = español-inglés, 3 = portugués, 4 = portugués-inglés, 5 = inglés, 6 = otro.
 - 2.3.2. País o región donde se ubica la universidad de procedencia del primer autor ($\alpha_k = 1$): 1 = Brasil, 2 = Chile, 3 = Colombia, 4 = España, 5 = México, 6 = Perú, 7 = Portugal, 8 = otro país latinoamericano, 9 = otro país europeo, 10 = otro país norteamericano, 11 = país de otras regiones.
 - 2.2.3. ¿Existe colaboración entre autores filiados a universidades de distintos países en la firma del trabajo? ($\alpha_k = 1$) 0 = no, 1 = sí.

1. Datos extraídos de: <https://www.scimagojr.com>.

2. Datos extraídos de: <https://bit.ly/37Orfd>.

2.4. Financiación del estudio (Julià, Pérez y Meliá, 2014; Walter *et al.*, 2018):

2.4.1. Ente que financia la investigación ($\alpha_k = 0,87$): 0 = sin financiación, 1 = ente público, 2 = ente privado, 3 = varios.

2.4.2. Ámbito de actuación del organismo financiador ($\alpha_k = 0,84$): 0 = sin financiación, 1 = local, 2 = regional, 3 = nacional, 4 = internacional, 5 = varios.

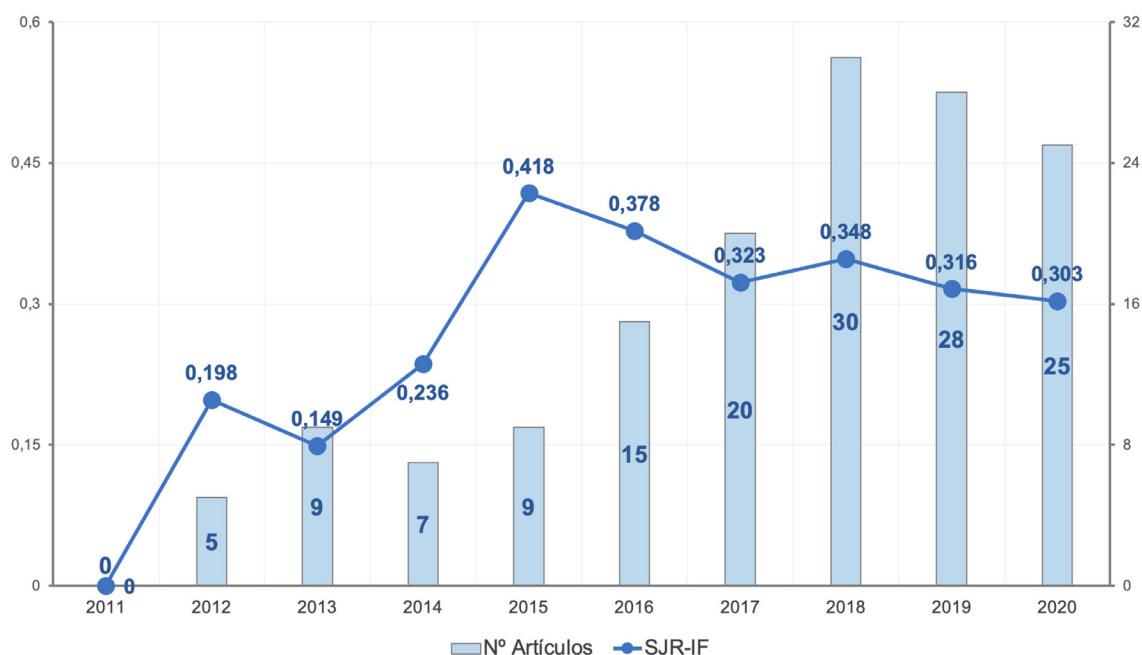
Repárese en que tanto los datos correspondientes al impacto de los artículos en SJR, como los de los propios autores en *Scopus*, han sido tomados de sus respectivas fuentes a modo de variables externas, un procedimiento que permitió su posterior triangulación (Denzin, 2012) con aquellos derivados de la codificación manual de la muestra.

Por último, dicha codificación se emprendió durante los meses de junio y julio de 2021. Una vez completada esta fase, se seleccionaron, de manera aleatoria, 30 trabajos (~20%), analizados por ambos autores del estudio con el propósito de calcular la fiabilidad de las variables. Para ello, se recurrió al índice estadístico *Alpha* de Krippendorff (Hayes y Krippendorff, 2007; Krippendorff, 2011), que reveló una media para el conjunto de los 10 ítems que sí requirieron de inferencia (a excepción, claro, de las identificativas y las tomadas de fuentes secundarias) de: $M(\alpha_k) = 0,92$.

4. Resultados

Resulta necesario atender, en primer lugar, al número anual de artículos publicados a lo largo de la década examinada, así como a la evolución de su factor de impacto promedio (PI):

Gráfico 1. Evolución del número de artículos en narrativas transmedia y su impacto medio anual (2011-20).



Fuente: elaboración propia.

A tenor de los datos reflejados en el Gráfico 1, es posible señalar una tendencia creciente en el número de artículos publicados cada año ($M = 14,8$; $DT = 10,43$), así como un estancamiento de su factor de impacto promedio ($M = 0,316$; $DT = 0,241$) en el segundo quinquenio. De hecho, no existe una correlación positiva ni significativa entre ambos parámetros [$r(146) = 0,099$; $p = 0,232$]; es decir: aunque se publique con mayor intensidad en el área de las narrativas transmedia, su impacto no necesariamente

ha de ir en aumento. Esta circunstancia se ve reforzada, a su vez, por la inexistencia de diferencias en cuanto al impacto medio de los artículos en función de los años [$F(8, 139) = 1,19; p = 0,306; \eta^2 = 0,064$]. Por otro lado, las 22 revistas iberoamericanas que han contribuido a la divulgación de los $n = 148$ trabajos relacionados con esta temática son las que siguen:

Tabla 1. Número de artículos divulgados en revistas iberoamericanas indexadas en SJR sobre narrativas transmedia (2011-20).

Nombre de la revista	N.º artículos	Nombre de la revista	N.º artículos
Profesional de la Información	17	Icono14	6
Palabra Clave	16	Observatorio	6
Comunicación y Sociedad (México)	15	Caracteres	4
Revista Latina de Comunicación Social	13	Estudos em Comunicação	4
Estudios sobre el Mensaje Periodístico	10	Media & Communication	3
Historia y Comunicación Social	10	Discursos Fotográficos	2
Communication and Society	9	Revista de Comunicación	2
Cuadernos.info	7	Signa	2
Anàlisi	6	Signo y Pensamiento	2
Brumal	6	Cultura, Lenguaje y Representación	1
Comunicar	6	Interface: Comunicação, Saúde,	1

Fuente: elaboración propia.

Un reducido grupo conformado por 6 de las 22 cabeceras identificadas acapara, por sí solo, el 54,73% de la producción total; un dato que revela una elevada concentración a este nivel. Valga apuntar también que el 60,8% de los trabajos proceden de revistas editadas en España; el 12,2%, en Colombia; el 10,1%, en México; el 8,8%, en Portugal; el 4,7%, en Chile; el 2%, en Brasil y, en fin, el 1,4%, en Perú. En lo que atañe a la indexación de los artículos (un dato extraído de SJR), el 8,1% pertenecían, en su correspondiente año, al cuartil uno; el 41,2%, al cuartil dos; el 24,3%, al cuartil tres; el 15,5%, al cuartil cuatro; y, por último, un 10,8% aún no había sido encuadrado en ningún cuartil pese a aparecer, ya en aquel entonces, en el *ranking*.

Desde el punto de vista de la autoría (PI_2), el valor modal asciende a $Mo = 2$ firmantes (40,5%), seguido, respectivamente, de uno (29,7%) y tres autores (25,7%). Tan solo el 2,7% de los artículos son firmados por cuatro investigadores y un 1,4%, por cinco. En consonancia con la moda, los trabajos arrojan una $M = 2,05$ autores ($DT = 0,89$). Por otro lado, este dato no correlaciona con el índice SJR [$r(146) = 0,109; p = 0,188$], de modo que el incremento de la autoría tampoco comportará un aumento del impacto de los manuscritos. Por lo demás, la Tabla 2 que referimos a continuación presenta la relación de autores más prolíficos:

Tabla 2. Autores más prolíficos a nivel iberoamericano en narrativas transmedia (2011-20).

Nombre del firmante	Artículos como primer autor	Artículos como coautor	Artículos en total
Scolari, Carlos Alberto	5	1	6
Guerrero Pico, Mar	4	2	6
García Marín, David	5	0	5
Costa Sánchez, Carmen	3	2	5
López García, Xosé	0	5	5
Vázquez Herrero, Jorge	3	1	4
Renó, Denis	3	0	3
Rodríguez Ferrándiz, Raúl	2	1	3
Rodríguez Vázquez, Ana Isabel	2	1	3
Establés, María José	0	3	3
Masanet, María José	0	3	3
Sainz de Baranda Andújar, Clara	0	3	3
Carrera Álvarez, Pilar	2	0	2
Corona Rodríguez, José Manuel	2	0	2
García Orosa, Berta	2	0	2
Larrondo Ureta, Ainara	2	0	2
Pereira, Sara	2	0	2
Piñeiro Otero, Teresa	2	0	2
Trillo Domínguez, Magdalena	2	0	2

Fuente: elaboración propia.

En lo que respecta a la filiación del primer firmante de los artículos, la práctica totalidad pertenece a alguna institución universitaria (99,3%), destacando, entre ellas, la Universidad Pompeu Fabra ($n = 10$ artículos), la Universidad de Santiago de Compostela ($n = 9$), la Universidad Carlos III ($n = 7$), las Universidades de Alicante y A Coruña ($n = 6$), y las Universidades Autónoma de Barcelona y de Granada ($n = 4$); todas ellas afincadas en territorio español. Desde este punto de vista, los países o regiones geográficas donde se ubican las universidades de la muestra atienden a la siguiente distribución:

Tabla 3. Procedencia geográfica de las universidades de filiación de los primeros firmantes.

Procedencia geográfica	%	Procedencia geográfica	%
España	68,2	Portugal	2,7
Colombia	6,1	Otro país latinoamericano	2,7
Otro país europeo	6,1	Perú	1,4
Brasil	5,4	Otro país norteamericano	0,7
México	3,4	País de otras regiones mundiales	0,7
Chile	2,7	Total	100

Fuente: elaboración propia.

Se observa que un 84,5% de los primeros autores están adscritos a universidades del ámbito hispánico, mientras que esta proporción aumenta hasta el 92,6% si se consideran las instituciones lusófonas, o, dicho de otro modo, el sumatorio de todos los países iberoamericanos. Por otro lado, el 86,5% de los investigadores trabajan al abrigo de las ciencias de la comunicación, frente a un 13,5% que provienen de otras disciplinas afines. Asimismo, se midió la variable género del primer firmante de cada artículo, originando una distribución bastante homogénea: 54,1% de autores frente a 45,9% de autoras. A partir de los datos recogidos en *Scopus*, es posible establecer comparaciones de género atendiendo al impacto individual de los firmantes:

Tabla 4. Impacto individual (*M* y *DT*) de los firmantes según género y diferencias de medias (*t* de *Student*).

Impacto	Total	Género		<i>t</i> de <i>Student</i>
		Masculino	Femenino	
Documentos	11,42 (14,24)	11,4 (16,34)	11,44 (11,41)	$t(146) = -0,017; p = 0,986; d = -0,003$
Citas	53,59 (108,11)	65,95 (140,46)	39,06 (44,5)	$t(146) = 1,51; p = 0,132; d = 0,258$
Índice-H	2,87 (2,93)	2,8 (3,42)	2,96 (2,25)	$t(146) = -0,321; p = 0,748; d = -0,055$
<i>n</i>	148	80	68	

Fuente: elaboración propia.

Como se puede observar en la Tabla 4, no existen diferencias estadísticamente significativas motivadas por el género de los firmantes en lo que atañe a su impacto en *Scopus*, ya sea por el número de documentos publicados, por las citas recibidas o por su índice-H.

En lo tocante a la colaboración interuniversitaria (PI_3), cabe destacar que de los $n = 104$ artículos firmados por dos o más firmantes (se excluyen aquí, como es lógico, los de autoría única), el 48,1% presentan autores de distintas universidades, aunque únicamente un 12,5% provienen de instituciones de distintos países. La asociación entre estas dos variables dicotómicas [$\chi^2(1; n = 104) = 16,04; p < 0,001; v = 0,393$] es más fácilmente observable a través de la siguiente tabla de contingencia:

Tabla 5. Asociación entre la colaboración interuniversitaria de los autores y la internacional (% columna).

Autores procedentes de varias universidades	% Total	Autores procedentes de varios países	
		No hay	Sí hay
No hay	51,9	59,3+	0-
Sí hay	48,1	40,7-	100+
<i>n</i>	104	91	13

-Valor estadísticamente menor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

+Valor estadísticamente mayor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

Fuente: elaboración propia.

Por tanto, solo 13 de los 50 artículos donde intervienen varias universidades presentan, a su vez, colaboración a nivel internacional. Un paso más allá, la Tabla 6 revela el reducido intercambio transoceánico que se produce entre autores y revistas:

Tabla 6. Asociación entre el país donde se ubica la universidad del autor y la región en la que se editan las revistas (% columna).

País donde se ubica la universidad del autor	% Total	Región geográfica donde se editan las revistas	
		Península Ibérica	Latinoamérica
Brasil	5,4	2,9-	11,1+
Chile	2,7	1-	6,7+
Colombia	6,1	2,9-	13,3+
España	68,2	78,6+	44,4-
México	3,4	3,9	2,2
Perú	1,4	0-	4,4+
Portugal	2,7	2,9	2,2
Otro país latinoamericano	2,7	0-	8,9+
Otro país europeo	6,1	6,8	4,4
Otro país norteamericano	0,7	0	2,2
País de otras regiones mundiales	0,7	1	0
<i>n</i>	148	103	45

-Valor estadísticamente menor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

+Valor estadísticamente mayor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

Fuente: elaboración propia.

A la luz de los residuos tipificados corregidos, se puede postular que los autores pertenecientes a universidades ibéricas publican con mayor asiduidad en revistas editadas en España, mientras que los firmantes filiados a instituciones latinoamericanas (salvo en el caso de México) también suelen decantarse por cabeceras publicadas en el entorno geográfico más cercano. Tanto es así que la asociación entre estas dos variables nominales es muy significativa [$\chi^2(10; n = 148) = 35,67; p < 0,001; v = 0,491$]. Como apoyo visual se muestra, a continuación, un gráfico de redes que refleja los nodos establecidos entre los países de origen de las universidades donde trabajan los autores y las revistas identificadas:

Gráfico 2. Redes establecidas entre los países de origen de las universidades y las revistas.

Fuente: elaboración con datos propios mediante la herramienta *on-line* <http://caring.usal.es/>.

Así pues, en el Gráfico 2 se pueden distinguir tanto los países donde se localizan las universidades de los autores (en color naranja), como las revistas de la muestra (en color azul). Observamos que, en torno a las instituciones españolas (punto central naranja de mayor dimensión), orbita la mayoría de las cabeceras del país; una circunstancia muy semejante a la que se produce en Brasil, Perú, Colombia u otros países latinoamericanos.

Para terminar con la cuestión de la internacionalización de los trabajos, los idiomas en que estos se publican son: español (59,5%), español-inglés (19,6%), inglés (16,2%) y portugués (4,7%). A este respecto, la proporción de manuscritos que pueden ser leídos en inglés (35,8%) dista mucho de la divulgada en español (79,1%).

En último lugar, la financiación que declaran haber tenido los autores de los artículos es reducida (PI_4), ya que solo el 37,8% ha contado con recursos extra; un porcentaje que, en función del rango de actuación del organismo financiador, se distribuye de la siguiente manera: un 24,3% procede de proyectos nacionales; un 7,4%, locales (apoyados por las propias universidades); un 4,1%, internacionales y, en fin, un 2%, regionales. Se colige, por tanto, que el 62,2% restante de los trabajos se ha desarrollado sin financiación adicional y dicha cuestión no resulta, en absoluto, baladí, en tanto que se han detectado diferencias estadísticamente significativas [$t(146) = 4,11; p < 0,001; d = 0,782$] y de un tamaño de efecto medio (Cohen, 1988; Johnson, Scott-Sheldon, Snyder, Noar y Huedo-Medina, 2008) en el impacto de los trabajos dependiendo de si tienen ($M = 0,433; DT = 0,291$) o no ($M = 0,246; DT = 0,172$) esta clase de recursos.

Si reparamos ahora en el género de los primeros firmantes de los manuscritos, también podemos establecer una comparativa con respecto a la tenencia de proyectos financiados:

Tabla 7. Asociación entre la financiación extra de los artículos y el género de los firmantes o la región geográfica donde se editan las revistas (% columna).

Financiación extra de los artículos	% Total	Género de los primeros firmantes	
		Masculino	Femenino
No tienen	62,2	62,5	61,8
Sí tienen	37,8	37,5	38,2
<i>n</i>	148	80	68

Financiación extra de los artículos	% Total	Región geográfica donde se ubican las revistas	
		Península Ibérica	Latinoamérica
No tienen	62,2	59,2	68,9
Sí tienen	37,8	40,8	31,1
<i>n</i>	148	103	45

Fuente: elaboración propia.

Los datos de la Tabla 7 ratifican que no existen diferencias estadísticamente significativas a nivel de género [χ^2 (1; $n = 148$) = 0,008; $p = 0,927$; $v = 0,008$] en lo que atañe a la firma de artículos financiados. Estos desequilibrios tampoco se producen a tenor de la región geográfica en la que se ubica la revista en la que se divulgan los artículos, tengan o no financiación adicional [χ^2 (1; $n = 148$) = 1,24; $p = 0,265$; $v = 0,092$].

5. Discusión

Llegados a este punto, se antoja imprescindible repasar, de manera sustantiva y con arreglo a las preguntas de investigación planteadas, los abundantes hallazgos del estudio.

PI₁: ¿cómo se caracterizan los artículos versados en narrativas transmedia en cuanto a su evolución anual y el impacto de las revistas iberoamericanas donde se publican?

El promedio de 14,8 artículos anuales acredita el papel que ostentan las narrativas transmedia en un panorama tan fragmentado como el de la investigación iberoamericana en comunicación; una presencia tendente al alza que se frena en 2017, adoptando un comportamiento similar a la curva de innovación de Rogers (1995). En todo caso, parece haberse materializado aquella predicción de Scolari, Jiménez y Guerrero (2012), en la que afirmaban que: “todo hace pensar que el interés por las narrativas transmediáticas (...) crecerá en los próximos años” (p. 139). Asimismo, el factor de impacto de los manuscritos se incrementa de manera notable en los primeros cinco años, pero, frente a un número total de estudios que crece, tal factor se estanca en el segundo lustro; dato este que ratifica la no correlación entre ambos parámetros.

En lo concerniente al origen de la producción, cabe observar que el 60,8% de los trabajos se ha publicado en España, siendo las revistas más activas *Profesional de la Información*, *Palabra Clave*, *Comunicación y Sociedad (México)* y *Revista Latina de Comunicación Social*, esto es: dos cabeceras españolas, una colombiana y otra mexicana, posicionadas, en términos generales, en el segundo cuartil del ranking SJR.

PI₂: ¿qué rasgos definen a los autores de los manuscritos a nivel de género, filiación, disciplina e impacto individual?

Se sabe que “los investigadores desempeñan un papel esencial en las sociedades contemporáneas para la generación y transmisión del conocimiento” (Castillo-Esparcia, 2012, p. 1003). Pues bien, tanto el valor modal ($Mo = 2$) como el promedio del número de firmantes ($M = 2,05$) se ajustan a las pautas de coautoría actuales (Fernández-Quijada y Masip 2013; Martínez-Nicolás y Carrasco-Campos 2018; Piñeiro-Naval *et al.*, 2021), que demandan un mayor colaboracionismo entre pares. En este sentido, los autores más productivos (y, muy probablemente, los más reconocidos) son Carlos A. Scolari y Mar Guerrero-Pico, filiados a la Universidad Pompeu Fabra. Por otra parte, el 68,2% de los primeros firmantes pertenece a universidades españolas, mientras que el 86,5% se adhiere a las ciencias de la comunicación. Desde una perspectiva de género, la proporción de primeros autores frente a primeras autoras es bastante homogénea (54,1% y 45,9%, respectivamente) y no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a su impacto individual.

PI₃: ¿de qué manera se comportan los firmantes de los trabajos en términos de colaboración e internacionalización de su producción académica?

La colaboración entre instituciones del mismo país es notable (se observa en 50 artículos del total examinado), pero la coparticipación internacional es muy escasa (apenas en 13 manuscritos). En esta línea, conviene añadir que los autores de la Península Ibérica publican con más asiduidad en revistas de España (así también lo suscribían Escribà y Cortiñas, 2013), mientras que los autores afincados en universidades latinoamericanas suelen divulgar sus trabajos en las cabeceras de su entorno más próximo. A pesar de los esfuerzos por tender puentes entre ambos lados del Atlántico por parte de organizaciones como ALAIC (Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación), FELAFACS (Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social), CONFIBERCOM (Confederación Iberoamericana de Asociaciones Científicas y Académicas de Comunicación), LUSOCOM (Federação Lusófona de Ciências da Comunicação), AE-IC (Asociación Española de Investigación de la Comunicación) o SOPCOM (Associação Portuguesa de Ciências da Comunicação), por citar algunas, parece que todavía queda mucho por avanzar en este sentido.

El transvase intercontinental es reducido, como también lo es el porcentaje de manuscritos que puede ser leído en inglés (35,8%) frente al español (79,1%). Obviamente, tanto el español como el portugués deben ser empleados en Iberoamérica como lenguas para la difusión de la ciencia (Gradim y Piñeiro-Naval, 2019), pero convendría incrementar la proporción de artículos con traducción al inglés (en tanto que lengua “global”), para ampliar su alcance internacional (Abadal y Rius, 2008; Delgado-López-Cózar y Repiso, 2013).

PI₄: ¿disponen los investigadores en narrativas transmedia de financiación extra para llevar a cabo sus estudios?

Por norma general, no. Tan solo el 37,8% de los estudios han contado con apoyo económico adicional (en sintonía con evidencias previas, como las señaladas por Martínez-Nicolás y Martínez-Fernández, 2018) y este, cuando existe, suele ser de procedencia nacional o ministerial (Walter *et al.*, 2018). Resultaría del todo oportuno incrementar este soporte, ya que las diferencias que se estipulan a nivel de impacto entre los trabajos financiados y los no financiados son verdaderamente notables. No existen, sin embargo, desequilibrios de género en la firma de artículos financiados, al menos en el ámbito concreto que nos ocupa; lo que, quizás y esperanzadoramente, demuestre una progresiva superación de ese “techo de cristal” (Gómez-Escalonilla, 2021) en el mundo académico. En línea semejante, no hay desajustes llamativos en lo concerniente a la región geográfica en la que se ubican las revistas que divulgan dichos artículos.

6. Conclusiones finales

A la vista de lo expuesto y de los hallazgos reportados, esbozamos en lo que sigue un diagnóstico de las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades (DAFO) de la producción académica sobre narrativas transmedia en el contexto iberoamericano:

Tabla 8. Diagnóstico DAFO.

Debilidades	Amenazas
Escasa financiación adicional. Reducido empleo del inglés en la divulgación de los manuscritos.	Publicación esporádica en cabeceras editadas fuera de la región de los autores. Estancamiento del factor de impacto.
Fortalezas	Oportunidades
Protagonismo consolidado del paradigma en el atomizado panorama de las ciencias de la comunicación. Autoría paritaria a nivel de género.	Mayor nivel de colaboración interuniversitaria e intercontinental. Espacio para la contribución de más revistas y autores latinoamericanos.

Fuente: elaboración propia.

Para concluir, se estima que la principal aportación del presente estudio radica en el esfuerzo realizado por describir, de forma sistemática, objetiva y cuantitativa, los parámetros bajo los que se desarrolla la producción académica en Iberoamérica versada en un paradigma de innegable importancia: las narrativas transmedia. Así todo, cabe reconocer que, de haber considerado un período temporal más dilatado, seguramente el estudio se habría podido ocupar de una muestra más nutrida; o, en su defecto, haber tenido en cuenta bases de indexación adicionales a SJR. Del mismo modo, un libro de códigos más amplio habría aportado mayor cantidad de información acerca de las unidades de análisis (por ejemplo, haber cartografiado el género y el impacto de todos los autores de los artículos). En cualquier caso, se considera que este trabajo puede actuar como complemento de las escasas iniciativas preexistentes (Vicente-Torrico, 2017) y arrojar luz sobre un fenómeno comunicativo que, sin lugar a duda, requerirá atención e investigaciones autorreferenciales que permitan ordenar y comprender su evolución.

7. Bibliografía

- Aarseth, E. (2006). The Culture and Business of Cross-Media Productions. *Popular Communications*, 4(3), 203-211. https://doi.org/10.1207/s15405710pc0403_4
- Abadal, E., & Rius, L. (2006). Revistas científicas digitales: características e indicadores. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(1), 6-20. <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v3i1.272>
- Abadal, E., & Rius, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de Documentación Científica*, 31(2), 240-260. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2008.v31.i2.427>
- Ardèvol-Abreu, A., Gil-de-Zúñiga, H., & McCombs, M.E. (2020). Orígenes y desarrollo de la teoría de la agenda setting en Comunicación. Tendencias en España (2014-2019). *Profesional de la Información*, 29(4), e290414. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.14>
- Arroyave-Cabrera, J., & González-Pardo, R. (2022). Investigación bibliométrica de comunicación en revistas científicas en América Latina (2009-2018). *Comunicar*, 70, 85-96. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-07>

- Bryant, J., & Miron, D. (2004). Theory and research in mass communication. *Journal of Communication*, 54(4), 662-704. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2004.tb02650.x>
- Caffarel-Serra, C., Ortega-Mohedano, F., & Gaitán-Moya, J.A. (2018). La investigación en comunicación en España: Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades. *Comunicar*, 26(56), 61-70. <https://doi.org/10.3916/C56-2018-06>
- Castillo-Esparcia, A. (2012). Investigación e investigadores. Las revistas científicas como instrumento de comunicación. *Vivat Academia*, 117E, 1002-1017. <http://dx.doi.org/10.15178/va.2011.117E.1002-1017>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd Ed.)*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Earlbaum. <http://dx.doi.org/10.4324/9780203771587>
- Costa-Sánchez, C. (2013). Narrativas Transmedia Nativas: Ventajas, elementos de la planificación de un proyecto audiovisual transmedia y estudio de caso. *Historia y Comunicación Social*, 18, 561-574. https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44349
- Costa-Sánchez, C., & López-García, X. (2021) Narrativas transmedia sociales en el ámbito hispanoamericano (2014-2018). *Arte, Individuo y Sociedad*, 33(1), 237-257. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.67561>
- Costa-Sánchez, C., & Piñeiro-Otero, T. (2012). Nuevas narrativas audiovisuales: multiplataforma, cross-media y transmedia. El caso de Águila Roja (RTVE). *Icono14*, 10(2), 6-28. <https://doi.org/10.7195/ri14.v10i2.156>
- De-Moya-Anegón, F., Herrán-Páez, E., Bustos-González, A., Corera-Álvarez, E., Tibaná-Herrera, G., & Rivadeneyra, F. (2021). *Ranking iberoamericano de instituciones de educación superior 2021 (SIR Iber)*. Granada: Ediciones Profesionales de la Información. <https://doi.org/10.3145/sir-iber-2021>
- Delgado-López-Cózar, E., & Repiso, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar*, 21(41), 45-52. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-04>
- Denzin, N.K. (2012). Triangulation 2.0. *Journal of Mixed Methods Research*, 6(2), 80-88. <http://dx.doi.org/10.1177/1558689812437186>
- Escribà, E., & Cortiñas, S. (2013). La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España. *Comunicar*, 21(41), 35-44. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fernández-Quijada, D., & Masip, P. (2013). Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad. *Comunicar*, 21(41), 15-24. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social Disertaciones*, 9(2), 8-26. <http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.01>
- Gaitán-Moya, J.A., Lozano-Ascencio, C., Caffarel-Serra, C., & Piñuel, J.L. (2021). La investigación en comunicación en proyectos I+D en España de 2007 a 2018. *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- Gambarato, R.R. (2013). Transmedia Project Design: Theoretical and Analytical Considerations. *Baltic Screen Media Review*, 1(1), 80-100. <https://doi.org/10.1515/bsmr-2015-0006>
- Gambarato, R.R. (2019). A Design Approach to Transmedia Projects. In M. Freeman & R. R. Gambarato (Eds.), *The Routledge Companion to Transmedia Studies* (pp. 401-409). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351054904>
- García-Carrizo, J., & Heredero-Díaz, O. (2015). Propuesta de un modelo genérico de análisis de la estructura de las narrativas transmedia. *Icono 14*, 13, 260-285. <https://doi.org/10.7195/ri14.v13i2.745>

- Gómez-Escalonilla, G. (2021). Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 12(1), 115-127. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>
- Gómez-Ferri, J., & González-Alcaide, G. (2018). Patrones y estrategias en la colaboración científica: la percepción de los investigadores. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(1), e199. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2018.1.1458>
- Goyanes, M. (2020). Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada. *Profesional de la Información*, 29(4), e290406. <https://dx.doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Goyanes, M., & Rodríguez-Gómez, E.F. (2018). ¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer. *Profesional de la Información*, 27(3), 548-558. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2018.may.08>
- Gradim, A., & Piñeiro-Naval, V. (2019). Policies for Portuguese and Spanish: the world's second publication language in Web of Science. *Informação & Sociedade: Estudos*, 29(2), 145-160. <http://dx.doi.org/10.22478/ufpb.1809-4783.2019v29n2.38279>
- Guerrero-Pico, M. & Scolari, C.A. (2016). Narrativas transmedia y contenidos generados por los usuarios: el caso de los *crossovers*. *Cuadernos.info*, 38, 183-200. <https://doi.org/10.7764/cdi.38.760>
- Günther, E., & Domahidi, E. (2017). What communication scholars write about: An analysis of 80 years of research in high-impact journals. *International Journal of Communication*, 11, 3051-3071.
- Hanusch, F., & Vos, T.P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82(4), 319-341. <http://dx.doi.org/10.1177/1748048518822606>
- Hayes, A.F., & Krippendorff, K. (2007). Answering the call for a standard reliability measure for coding data. *Communication Methods and Measures*, 1(1), 77-89. <http://dx.doi.org/10.1080/19312450709336664>
- Herrero-Curiel, E., & Planells-de-la-Maza, A.J. (2020). Nuevas narrativas periodísticas entre la información y la simulación lúdica: los docuwebs y los newsgames. *Palabra Clave*, 23(2), e2325. <https://doi.org/10.5294/pacla.2020.23.2.5>
- Igartua, J.J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Barcelona: Bosch.
- Igartua, J.J., Arcila-Calderón, C., Piñeiro-Naval, V., González-Vázquez A., & Blanco-Herrero, D. (2022). La teoría del framing en la investigación iberoamericana sobre comunicación política. En C. Muñiz (Coord.), *Framing y política. aportaciones empíricas desde Iberoamérica* (pp. 57-98). Ciudad de México: Tirant Humanidades.
- Jenkins, H. (2001, June 1). Convergence? I Diverge. *MIT Technology Review*. <https://bit.ly/2R1K2X5>
- Jenkins, H. (2003, January 15). Transmedia Storytelling. *MIT Technology Review*. <https://bit.ly/2QOat2f>
- Jenkins, H. (2006). *Convergence Culture: Where Old and New Media Collide*. New York: NYU Press.
- Johnson, B. T., Scott-Sheldon, L.A.J., Snyder, L.B., Noar, S.M., & Huedo-Medina, T.B. (2008). Contemporary approaches to meta-analysis in communication research. En A.F. Hayes, M.D. Slater, & L.B. Snyder (Eds.), *The SAGE Sourcebook of Advanced Data Analysis Methods for Communication Research* (pp. 311-347). Thousand Oaks, California: Sage. <http://dx.doi.org/10.4135/9781452272054.n11>
- Julià, J.F., Pérez, J.A., & Meliá, E. (2014). El cambio necesario de la universidad española, ante un nuevo escenario económico. *Interciencia*, 39(1), 60-67.
- Karlsen, J. (2019). Transmedia Documentary. Experience and Participatory Approaches to Non-Fiction Transmedia. In M. Freeman, & R.R. Gambarato (Eds.), *The Routledge Companion to Transmedia Studies* (pp. 25-34). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351054904>
- Kinder, M. (1991). *Playing with Power in Movies, Television, and Video Games: From Muppet Babies to Teenage Mutant Ninja Turtles*. Berkeley: University of California Press.

- Krippendorff, K. (2011). Agreement and information in the reliability of coding. *Communication Methods and Measures*, 5(2), 93-112. <http://dx.doi.org/10.1080/19312458.2011.568376>
- Leydesdorff, L., Wagner, C.S., Park, H.W., & Adams, J. (2013). International collaboration in science: the global map and the network. *Profesional de la Información*, 22(1), 87-94. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.12>
- Lovejoy, J., Watson, B.R., Lacy, S., & Riffe, D. (2016). Three decades of reliability in communication content analyses: Reporting of reliability statistics and coefficient levels in three top journals. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 93(4), 1135-1159. <https://www.doi.org/10.1177/1077699016644558>
- Lozano-Ascencio, C., Gaitán-Moya, J.A., Caffarel-Serra, C., & Piñuel, J.L. (2020). Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018. *Profesional de la Información*, 29(4), e290412. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Martín-Algarra, M., Serrano-Puche, J., & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *AdComunica*, 15, 65-87. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Martínez-Nicolás, M., & Carrasco-Campos, Á. (2018). La transformación de una comunidad científica. Evolución del patrón de autoría de la investigación española sobre comunicación publicada en revistas especializadas (1990-2014). *Revista Latina de Comunicación Social*, 73, 1368-1383. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1311>
- Martínez-Nicolás, M., & Martínez-Fernández, R. (2018). El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014). En C. Caffarel-Serra, J. A. Gaitán-Moya, C. Lozano-Ascencio & J. L. Piñuel (Eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación* (pp. 131-146). Salamanca: Comunicación Social. <http://dx.doi.org/10.52495/c4.3.emcs.2.mic6>
- Martínez-Nicolás, M., Saperas, E., & Carrasco-Campos, Á. (2019). La investigación sobre comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas. *Empiria*, 42, 37-69. <https://doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- Martínez-Sáez, J., Canós-Cerdá, E., & Sanchis-Roca, G. (2017). Narrativas transmedia y publicidad: análisis de las campañas más premiadas (2011-2016). *adComunica*, 14, 51-74. <https://doi.org/10.6035/2174-0992.2017.14.4>
- Marzal-Felici, J., Rodríguez-Serrano, A., & Soler-Campillo, M. (2021). Comparación del impacto de libros y artículos de investigadores españoles de comunicación a través de Google Scholar en 2019. *Revista Española de Documentación Científica*, 44(1), e288. <https://doi.org/10.3989/redc.2021.1.1744>
- Montoya, D.F., Vázquez-Arias, M., & Salinas-Arboleda, H. (2013). Sistemas intertextuales transmedia: exploraciones conceptuales y aproximaciones investigativas. *Co-herencia*, 10(18), 137-159.
- Mora, V.L. (2014). Acercamiento al problema terminológico de la narratividad transmedia. *Caracteres*, 31(1), 11-40.
- Mut-Camacho, M., & Miquel-Segarra, S. (2019). La narrativa transmedia aplicada a la comunicación corporativa. *Revista de Comunicación*, 18(2), 225-244. <https://doi.org/10.26441/RC18.2-2019-A11>
- Neuendorf, K.A. (2017). *The content analysis guidebook (2nd Ed.)*. Thousand Oaks, California: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781071802878>
- Pérez-Montoro, M. (2016). Gestión del conocimiento: orígenes y evolución. *Profesional de la Información*, 25(4), 526-534. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.jul.02>
- Piñeiro-Naval, V. (2020). The content analysis methodology. Uses and applications in communication research on Spanish-speaking countries. *Communication & Society*, 33(3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.15581/003.33.3.1-15>

- Piñeiro-Naval, V., & Crespo-Vila, R. (2022). Metainvestigación en narrativas transmedia: aportes desde Iberoamérica. *Palabra Clave*, 25(3), e2534. <https://doi.org/10.5294/pacla.2022.25.3.4>
- Piñeiro-Naval, V., & Morais, R. (2019). Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica. *Comunicar*, 27(61), 113-123. <http://dx.doi.org/10.3916/C61-2019-10>
- Piñeiro-Naval, V., & Morais, R. (2020). La política como temática de estudio en las revistas hispánicas de comunicación. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 27, 1-26. <https://doi.org/10.29101/crcs.v27i0.14684>
- Piñeiro-Naval, V., & Morais, R. (2021). Tendencias de los artículos académicos sobre TIC y web social en el período 2013-2017. *Cuadernos.info*, 48, 1-26. <https://doi.org/10.7764/cdi.48.27791>
- Piñeiro-Naval V., Morais R., & Baptista, J.P. (2021). Una perspectiva hispánica sobre la actual investigación en comunicación (2014-2019). *Revista General de Información y Documentación*, 31(2), 697-718. <https://doi.org/10.5209/rgid.79464>
- Potter, W.J., & Riddle, K. (2007). A content analysis of the media effects literature. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 84(1), 90-104. <http://dx.doi.org/10.1177/107769900708400107>
- Rogers, E.M. (1995). *Diffusion of innovations (4th edition)*. New York: The Free Press.
- Ryan, M.L. (2013). Transmedial Storytelling and Transfictionality. *Poetics Today*, 34(3), 361-388. <https://doi.org/10.1215/03335372-2325250>
- Sánchez-Mesa, D., Aarseth, E., Pratten, R., & Scolari C. (2016). Transmedia (Storytelling?): A Polyphonic Critical Review. *Artnodes*, 18, 8-19. <https://doi.org/10.7238/a.v0i18.3064>
- Saperas, E., & Carrasco-Campos, Á. (2019). ¿Cómo investigamos la comunicación? La meta-investigación como método para el estudio de las prácticas de investigación en los artículos publicados en revistas científicas. En F. Sierra-Caballero, & J. Alberich-Pascual (Eds.), *Epistemología de la comunicación y cultura digital: retos emergentes* (pp. 217-230). Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Scolari, C.A. (2009). Transmedia Storytelling: Implicit Consumers, Narrative Worlds, and Branding in Contemporary Media Production. *International Journal of Communication*, 3, 586-606.
- Scolari, C.A. (2013). *Narrativas transmedia. Cuando todos los medios cuentan*. Barcelona: Deusto.
- Scolari, C.A., Jiménez, M., & Guerrero-Pico, M. (2012). Narrativas transmediáticas en España: cuatro ficciones en busca de un destino cross-media. *Communication & Society*, 25(1), 137-163.
- Scolari, C.A., Masanet, M. J., Guerrero-Pico, M., & Establés, M.J. (2018). Transmedia literacy in the new media ecology: Teens' transmedia skills and informal learning strategies. *Profesional de la Información*, 27(4), 801-812. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.09>
- Segado-Boj, F., Gómez-García, S., & Díaz-Campo, J. (2022). Intellectual and thematic structure of Communication research in Scopus (1980-2020). A comparative perspective among Spain, Europe, and Latin America. *Profesional de la información*, 31(1), e310110. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.10>
- Segado-Boj, F., Piñeiro-Naval, V., & Antona-Jimeno, T. (2023). Spanish research on Communication in WoS: thematic, methodological, and intellectual comparison between SSCI and ESCI. *Profesional de la información*, 32(3), e320309. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.may.09>
- Segado-Boj, F., Prieto-Gutiérrez, J.J., & Díaz-Campo, J. (2021). Redes de coautorías de la investigación española y latinoamericana en Comunicación (2000-2019): cohesión interna y aislamiento transcontinental. *Profesional de la Información*, 30(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.05>
- Toffler, A. (1981). *The Third Wave*. New York: Bantam Books.
- Trillo-Domínguez, M., & De-Moya-Anegón, F. (2022). Map of scientific research on Communication in Spain: study fronts and rankings of authors, publications and institutions. *Profesional de la información*, 31(1), e310112. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.12>

- Vicente-Torraco, D. (2017). Estudio bibliométrico de la producción científica sobre narrativa transmedia en España hasta 2016: Análisis descriptivo de las 20 principales revistas de comunicación españolas según Google Scholar Metrics (h5). *adComunica*, 14, 141-160. <https://doi.org/10.6035/2174-0992.2017.14.8>
- Walter, N., Cody, M.J., & Ball-Rokeach, S.J. (2018). The ebb and flow of communication research: seven decades of publication trends and research priorities. *Journal of Communication*, 68(2), 424-440. <https://doi.org/10.1093/joc/jqx015>
- Wimmer, R.D., & Dominick, J.R. (2011). *Mass Media Research: An Introduction (9th Ed.)*. Boston: Wadsworth.
- Zhu, Y., & Fu, K.W. (2019). The Relationship Between Interdisciplinarity and Journal Impact Factor in the Field of Communication During 1997-2016. *Journal of Communication*, 69(3), 273-297. <http://dx.doi.org/10.1093/joc/jqz012>